മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി : സഭയുടെ അനുമതിയുണ്ടെങ്കിൽ ഈ റസല്യൂഷന്റെ ഉദ്ദേശത്തിൽനിന്നു വ്യതിചലിക്കാതെ മാറ്റിവേണ്ടതുചെയ്യാം. ആ ഒരു പ്രതിബന്ധംകൊണ്ടു ഈ പ്രമേയത്തെ എതിർക്കുന്നു. പിന്നെ മറ്റൊരു സംഗതി ഈ സഭയെ അറിയിക്കാനുള്ളതു് ഈ പ്രമേയം യാതൊരു ചിന്തയും കൂടാതെ അയച്ചിട്ടുള്ളതല്ലെന്ന സംഗതിയാണു്. കൊച്ചി രാജ്യത്തുള്ള തൊഴിലാളിസംഘങ്ങളിൽ വ്യവശതമാനവും നേരിട്ടും എഴുത്തുമൂലവും ആവശ്യപ്പെട്ടതുകൊണ്ടാണു് ഞാൻ ഇവിടെ ഈ പ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. കൊച്ചിയിൽ ഈ നിയമത്തിന്റെ ഫലം അനുഭവിക്കാനുള്ളവരുടെ ആവശ്യപ്രകാരം തന്നെയാണു് ഈ റസല്യൂഷൻ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്". ഇതിന്റെ പ്രായോഗിക വശങ്ങളെ കുറിച്ചു പല മാന്യ സാമാജികന്മാരും സംശയം പറയുകയുണ്ടായി. ഇന്നു പ്രതിബന്ധമില്ലാത്ത സംഘടികം ഏതാണുള്ളതു്? പ്രതിബന്ധമുണ്ടാക്കിയാൽ എല്ലാത്തിനും പ്രതിബന്ധമുണ്ടാകാം; ഇല്ലെങ്കിൽ ഒന്നുമില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട അധ്യക്ഷത മെമ്പർ പറഞ്ഞ അഭിപ്രായത്തിൽ എനിക്കെതിരില്ല. തല്ക്കാലം പണമില്ലെങ്കിൽ അങ്ങിനെ ചെയ്യുകൊള്ളുന്നതിൽ എനിക്കു വിരോധമില്ല. അങ്ങിനെ ഗവർമ്മേണ്ടു ചെയ്യാൻ ഭാവമുണ്ടെങ്കിൽ ഞാൻ അതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. ഇപ്പോഴത്തെ പ്രൊട്ടക്ടരുടെ കീഴിൽ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടും കൂടിവിട്ടുകൊടുത്താൽ അദ്ദേഹം അതുകൂടി ചെയ്യുകൊള്ളും. അദ്ദേഹം നല്ലൊരുദ്യോഗസ്ഥനാണു്. ജൂഡീഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടിൽ ഇരുന്നു് പരിചയമുള്ള ആളുമാണു്. ഇതു പറയുന്നതു് ആരുടേയും വക്കാലത്തു പിടിച്ചുകൊണ്ടല്ല. സാധുക്കളായ തൊഴിലാളികളുടെ അവശതകളെപ്പറ്റി കേൾക്കുവാൻ ഉത്തരവാദമുള്ള ഒരു സ്ഥാപനം ഉണ്ടാകണം എന്നുള്ളതാണു് എന്റെ ഉദ്ദേശം. പണത്തിന്റെ ബുദ്ധിമുട്ടു ഇക്കാര്യത്തിൽ ഗവർമ്മേണ്ടു പറയരുതെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു. ടാക്സു് വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നുള്ള ആലോചന വന്നപ്പോൾ ഞാൻ ആക്ഷേപത്തിൽ എതിർനിന്നിട്ടില്ല. ഏതെല്ലാംവിധത്തിൽ ടാക്സു് പിരിച്ചാലും തരക്കേടില്ല, പണമില്ലെന്നുപറഞ്ഞു് ഇതിനെ ഏതുക്കരുതു്. പണത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള സമാധാനം അതു ശരിയല്ല. അതു ഗവർമ്മേണ്ടിനു പോർമ്മയാണു്. ഇനി കൂടുതൽ സമയമെടുത്തു ഈ സഭയെ ഞാൻ ബുദ്ധിമുട്ടിക്കുന്നില്ല. മൻപു്, ഞാൻ പറഞ്ഞപ്രകാരം തൊഴിലാളികളുടെ ആവശ്യപ്രകാരം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണു് ഈ പ്രമേയം. അവരോടു ഉത്തരവാദപ്പെട്ട ബഹുമാനപ്പെട്ടമെമ്പർമാരുടെയും ഗവർമ്മേണ്ടിന്റേയും ദൃഷ്ടിയിൽ പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ഇതിനെ പാസ്സാക്കേണ്ടു ചുമതല അവർക്കുള്ളതാണു്. അവർ അവരുടെ മനസ്ഥിതിക്കനുസരിച്ചു പ്രവൃത്തിക്കുമെന്നുള്ള ബോദ്ധ്യത്തോടുകൂടി ഞാൻ ഈ പ്രമേയം പ്രസ്സുചെയ്യുന്നു.

Resolution put and lost

4. Abolition of special communal electorates

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* The resolution that stands in my name reads thus.—"*This Council recommends to Government that the present system of special communal electorates should be abolished and a system of reservation of seats to those communities in the general constituencies should be substituted: Provided that a candidate who secures more than half the votes of his community shall be declared elected. When there is no such*

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

candidate having the requisite number of votes from a community, that candidate from the community who secures the maximum number of votes, the votes of all the voters in the general constituency in favour of a candidate—being taken together, shall be declared elected." Sir, at the very outset I may state that this is a resolution which vitally affects the political progress of our State. Till the Franchise Committee was appointed there were special communal electorates for Ezhuvas and at the same time they enjoyed the right to vote in the general constituencies. The Franchise Committee recommended that special communal electorates should be given to Ezhuvas, Muslims and Latin Christians. But the Muslim Association of Cochin State were dissatisfied with the recommendation of the Franchise Committee and they made representations to the Government and the Government acceded to their request and joint electorate with reservation of seats was given. Now as it is, according to the present system, the Ezhuvas are given 5 seats in the Council, Musalmans are given 2 seats and Latin Christians 3 seats. So far as Ezhuvas and Latin Christians are concerned they have no right to vote in the general constituency. They are as it were kept away from the general public during the election time. They have no voice in the general constituencies.

There are three systems of electorate. First there is the system of joint electorate without any reservation whatever. This system is suitable in a State where all the communities are equally developed. In such a State, there is no necessity for reservation to any community; but when there are backward communities some sort of reservation is necessary. Secondly we have joint electorate with reservation of seats. Thirdly there are special communal electorates. By this resolution, I am suggesting a *via media* between the second system and the third. In the second system, there is the fear whether the candidates elected at the general election, command the confidence of the backward communities. To remove such a fear, I have provided certain safeguards in my resolution. To illustrate, in Mattancheri and Cranganur there is a rule that out of the two candidates one should be a Muslim. Now suppose there are 1,500 voters in Cranganur of which 1,000 are Hindus and 500 Muslims. Now the Hindus may have one Muslim as candidate and the Muslim community may have another Muslim candidate. The Hindus can have their own Muslim nominee elected; but the Muslim community will have no confidence in that candidate. That is the result of joint electorate with reservation of seats. The community will not be able to elect a person in whom it has confidence. In the case of Latin Christians and Ezhuvas they cannot partake in the general elections but they can have a person in whom

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

they have absolute confidence. He has a right to vote on every subject in the Council. Since the Ezhuvas can vote on the question of amendment to the Christian Succession Act and since they can influence the decision of the House what I say is, they should have a voice in the election of the candidates of the community. Otherwise there is no meaning.

According to the system that I suggest the evils of joint electorate will be removed. I shall explain. Suppose there are in Cranganur 1,000 Hindus and 500 Ezhuvas. Now there are two Ezhuva candidates. One candidate secures 55 per cent. Then there is no difficulty at all. Suppose there are three candidates one candidate secures only 45 per cent, the other 40 and the third 15. In such a case who shall be the candidate to be returned by the constituency. Then the general voters will have a voice to determine this issue. That candidate who secures the maximum number of votes, all the votes taken together, will be elected. It may be the candidate who secured 40 per cent of the Ezhuva votes.

There is another point. The Ezhuvas are complaining that in former years, the Nambudiries and Nayars used to go to their houses for canvassing votes. But now it is not so. They feel very much dejected by this.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* It was at the request of the community, this was accepted.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* For the progress of the State each community should co-operate with the other communities. The two communities, Ezhuvas and Latin Christians have nothing to do in the general constituency. They are shut up in a cage as it were. That state of affairs should not be allowed to continue in a progressive State. There should be opportunity for each community to help the other, and co-operate with each other for the political advancement of the State. For achieving this result, the only forward step I can think of is the solution contained in my resolution. Therefore I commend this resolution for the acceptance of the House.

Mr. K. M. Ibrahim *(Cranganur):* Sir, I have much pleasure to support the resolution brought by the Hon'ble Member for Chalakkudi.

Deputy President: There are two amendments with late notices, one from Mr. Mathai and the other from Mr. Devassy. Notices of these amendments were given only today.

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* With regard to my amendment I do not move it.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Deputy President: The amendment of Mr. Mathai reads thus.—"Delete the portion from 'should be abolished and' and add 'the system of joint electorates should be introduced in all elections in the State.'"

Mr. K. Ayyappan *(Ezhuvas-Kanagannur):* We have not got notice of the amendment.

Deputy President: There is a request from Mr. Mathai that the lateness of the notice may be condoned by the Chair. I wish to know the sense of the House. I do not want to use my discretion to allow Mr. Mathai's request, if the House would be taken by surprise and inconvenience caused, to condone the delay. If the House is not against it I have no objection.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* I may draw the attention of the President to the fact that precedents are there.

Deputy President: There have been precedents of allowing and disallowing.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* I think it is part of the body of the resolution. I do not think there is possibility of any surprise.

Mr. K. Ayyappan *(Ezhuvas-Kanayannur):* The resolution can be discussed even without the amendment.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* What will be the position at the time of voting? The object of the discussion is to find out the decision of the House.

Mr. K. Ayyappan *(Ezhuvas-Kanayannur):* That will find a place in the proceedings.

Deputy President: May I take it that everyone is in favour of the amendment being allowed to be moved? Mr. Mathai may move his amendment.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* Sir, I rise to move that the resolution now moved by Mr. Moothedan may be amended as follows.—"*Delete the portion from 'should be abolished and' and add 'the system of joint electorate should be introduced in all elections in the State'.*" The resolution after the amendment will read thus.—"The Council recommends to the Government that the present system of special communal electorates should be abolished and the system of joint electorates should be introduced in all elections in the State'. While moving my amendment I beg to draw the attention of the hon'ble members to a resolution which stands in my name which is resolution No. 44. That resolution is to the effect that 'this Council recommends to the Government to introduce the system of joint electorates in elections to the Legislative Council".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The reasons which prompted me to send up that resolution are the very same which prompted me to get this resolution amended. There are very many reasons in support of this amendment but at the short time at my disposal I would only state one over-riding reason. It is my desire as a well-wisher of my State and as a well-wisher of all communities that we should have one electorate as it is my sincere desire that we should have one for the whole State. I would draw the attention of the House to the present position. As has been stated by the Hon'ble Member for Chalakkudi the present position seems to be an anomaly. Here are certain members exclusively elected by certain communities, for example the Ezhuvas who represent nobody except the Ezhuvas, but who are given power to legislate upon say the Nayar Bill. It is a sort of anomaly which is not justified. Of course there is no harm in that, but how can you possibly explain away the fact that you are giving power to the Ezhuvas of legislating in matters affecting the Nambudiris alone.

Mr. P. Govinda Menon *(Mulakunnathukavu):* Can the representative of the Planters legislate for the members of other communities?

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* There are planters in every community. An Ezhuva might be a planter. In fact we owe it only to the good sense of the returned members for the happy state of affairs which we are getting. I am offering a compliment to those members who owe allegiance to the special electorates. I am thankful to the good sense they have shown. But the fact remains that the Ezhuvas are given power to legislate say for example upon the Christian Succession Act, as the Hon'ble Member for Chalakkudi put it. If the Christians can return only Christians, the Ezhuvas only Ezhuvas, Nambudiries only Nambudiries and Nayars only Nayars, the thing comes to this that the Nayars represent only the Nayars, and the Ezhuvas represent only the Ezhuvas. Such a state of affairs I am happy to note is fast disappearing in the Cochin State. That is a welcome sign. When we find the interests of the whole State are becoming the intersets of the individual, what is the idea in asking the Ezhuvas to send an Ezhuva representative or the Nayars a Nayar representative? If it is a question of protection for a community why not the other communities also say give us power to decide our own representatives? If I remember correctly, certain Nayars really objected to the Ezhuvas voting in the general constituency because they send their own men to the council. Such a system was abolished. Otherwise it would have been a double anomaly. My position is that even if we have 38 Jews, in this

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Council or if 38 Hon'ble Ezhuvas occupy all the constituencies or if all the members are Nayars, there is no harm, if they are respectable, honourable men. There was a time when six "Other Christians" were occupying high positions in the State as Heads of the Departments even though they are in a minority.

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* Then the member for Planters may be jumping.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* Like a sulky boy, I do not jump from bench to bench. *(laughter)* To go into the subject, personally, I feel that there is absolutely no harm in entrusting the interests of communities or those of individuals into the hands of just and honourable men. I ask this question, whether the Hon'ble High Court which has been occupying a position next to none, perhaps in India for its justice and impartiality, has not been earning a fine name not only from one community but from all communities? How do you justify that? There was no Eazhava in the High Court and we were getting justice from the High Court.

Mr. K. Ayyappan *(Ezhuvas-Kanayannur):* Do you think that an Ezhuva should be in the High Court?

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* My principle is ഒരേ ജാതി ഒരേ മതം ഒരേ ഏലപ്പോഠ as laid down by Sree Narayana Guruswamy. I am speaking as a modern young man imbued with the spirit of modern civilisation. Cast away all these restrictions, break away all these shakles and let us be one. Because certain members are being elected by the Ezhuvas, much against their wishes, they are bound to fight for the Ezhuvas even if it be against the interests of the Nayars. I challenge even those members to say whether that would have been the fact if they had been returned by general electorates, because when he goes home, the Nayars would ask him why he did like that? I am only taking two big communities. If a member elected to this House should bear a responsibility not to his community alone but to all the people, irrespective of caste and creed, then he will put the interest of the State first and the interest of his community only secondly. That is the very first result that will be achieved. It was said that no Nambudiri went to an Ezhuva at the last elections. Nobody will be able to ignore the Ezhuvas if there is joint electorate. Instead of five Ezhuvas, you will have 38 Ezhuva members in the State if we had a joint electorate. I submit that such a power is taken away by the present system. It is not a boon at all. I would, as an advocate of those interested, say, do away with these special electorates and achieve more. We are now agitating for responsible Government. I say, if we have special electorates, how can we possibly have Mr. Ayyappan as Minister since

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

he is responsible only to the Ezhuvas? How can he differentiate matters pertaining to the whole State from matters pertaining to the Ezhuvas? That difficulty also arises, if you vest this confidence in a member returned by a special electorate. For these reasons and for hundreds of other reasons which have prompted the Mother of Parliaments to open out every constituency to every son of the soil I move this amendment. I am referring to England. A "despised Jew" became one of the ablest Prime Ministers of England. Should we not try to attain that stature of political development before we go and ask for responsible Government and before we want the affairs of the State to be entrusted to our hands? Communalism will disappear if we do away with the special electorate system. I am in agreement with the Hon'ble Member for Chalakkudi so far. The whole thing is like the proverbial കായത്തിലെ കുന്തം in a *para* of *payasam*. The principle underlying the resolution is good but unfortunately the whole thing is spoiled by the rest of the resolution.

Please don't fight for a half truth. Half truth is falsehood. You cannot say that a principle can be half taken away. A man cannot be a half rogue. Even if he steals an arecanut he is a rogue. Therefore if you take into your resolution the idea that the Ezhuvas can choose his own candidate, the principle disappears. Therefore my amendment only deletes the mischievous part of the resolution. Otherwise the effect would be that if 51 per cent of the Ezhuvas bestow their votes on a particular candidate he is at once elected as the community's candidate. That is the thing which I want to avoid and for which I have brought up this amendment. It is clear in itself. We don't reach the goal to which we strive. Therefore this amendment is very harmless and wholesome. The whole thing is principle and principle alone. No personality. Absolutely no such thing. Accept that principle and say, "well, I have fought for a principle. If I am not supported I say "you are slaves, who dare not to be in the right with two or three". I am sure you will support this amendment; otherwise you are slaves.

Finally it would seem to be that the whole thing will be impracticable from the point of view of recording of votes and collecting of votes. Already there is the impracticability as we have seen from the Chittur election. One Ezhuva went and voted and therefore the whole election has been set aside. (A voice—not on that ground). It is one of the grounds, I have read the report. Now the whole difficulty will be how to record these votes. The Ezhuva must vote separately. Other communities must vote separately. Then the Ezhuva vote should be counted and we should see whether

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

51 votes have been obtained by a particular candidate. Then all these votes should be put together along with the others and everything should be counted over again. I suppose even in the existing system there are snags. Then why should you add the possibility of more snags?

I said "finally" but I want to amend myself. There is a further argument which arises in my mind. In fact the question is very wide. There are hundreds of angles of view from which we can look at the question and finally the point is this: Suppose 5 per cent of the Ezhuvas of a constituency have given their votes to a particular candidate where there are 3 candidates for the election. One candidate obtains 47½ per cent, another 48 per cent. None is elected. The candidate who gets 5 per cent which will be the mathematical residue remaining, might get a majority of votes on account of the votes of other communities. The result would be that that Ezhuva who obtained only 5 per cent will be returned.

Mr. K. Ayyappan *(Ezhuvas-Kanayannur):* So much the better from your point of view.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* True, but from your point of view, if you are now bringing up a resolution which is capable of being short-circuited in that manner and if that is violated in that manner why have it? Therefore my amendment is further justified by that.

Mr. E. Ikkanda Warriar *(Cheruthuruthi):* I beg to second it.

Mr. K. M. Ibrahim *(Cranganur):* I have much pleasure in supporting the resolution before the Hon'ble House. This is the solution that has been put forward for the problem by one of the well-known patriots of our motherland, Moulana Muhamadali. Moulana Muhamadali who is well-known to the Indian public men as having made unqualified sacrifices at the alter of the motherland and no one can accuse him as a narrow communalist.

Mr. President, Sir, in the diversity of the conditions which is available in our country, with all glory for ideals which we can place before us there are certain practical difficulties which we have to meet and certain practical variations to which we have to legislate. So far as I have understood the Hon'ble Member for Planters, I am sure in my mind that he was more concerned with his speech than with his argument. He was going to the High Court. He was going to the separate constituency. From the very face of it, there is no question of High Court or the separate constituency here. This resolution is clearly a compromise between pure nationalism and expediency.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Here in there is the voice of the public. There is the voice of all communities reflected on the one hand, of the public irrespective of the community to which he belongs. There is that first point.

Then there is the second point. Because of the unfortunate conditions in which we are living today, of the various diversity of interests, diversity of religions and diversity of communities we have until things are not as at present in this unfortunate land of ours, to legislate certain evils. I may even concede that they are necessary evils. Sometimes we have to do certain things which we may not like from our heart of hearts, but all the same for the sake of expediency, for the sake of practical politics we have to do them. Therefore I find no point in dubbing this resolution as an invitation for the inaguration of separate constituencies and for the distribution of jobs in Government services.

Mr. President, Sir, in a neighbouring State of ours also recently this problem has been met in the way which is advocated in this resolution. I am sure the hon'ble members present in this House have kept themselves aware of the solution which has found favour in the neighbouring State of Travancore. Recently they have solved this problem like this, though the percentage is different. There the percentage is 60. I mean to say even in our neighbouring places the difficulty has been met with in a similar way. So there is greater force in our requiring that kind of representation here also. So my submission to the Hon'ble House is that this is an honest attempt at finding out a solution between altruistic sentiments as well as the unfortunate variations which we find today. So the best way as things are at present is to meet this difficulty in this way.

Deputy President : Who is speaking on behalf of Government ?

Mr. K. Achyuta Menon *(Diwan Peishkar) :* I am to speak, Sir. But I would like to hear the opinion of some more of the hon'ble members.

Mr. K. S. Panicker *(Ezhuvas-Mukundapuram) :* We would like to hear the Government. If you are going to accept the resolution there is no need for any speech.

Mr. K. Achyuta Menon *(Diwan Peishkar) :* Then I can only say that the Government cannot accept the resolution. Unless there is a clear verdict by this House, the Government do not think that there is any justification for accepting this. Only 3 members have given 3 indecisive speeches. In a matter like this it is only fair that you should allow me to meet some of the arguments raised by the other side.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: സർ, ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഈ പ്രമേയം ഗവമെണ്ടു് സ്വീകരിക്കുമെന്നാണു് വിശ്വസിച്ചിരുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് പ്രസംഗിച്ച സമയം കളയണ്ടെന്നാണു് വിചാരിച്ചിരുന്നതു്. എന്നാൽ സ്വീകരിക്കാൻ ഒരുക്കമില്ലെന്നാണു് തോന്നുന്നതു്. എല്ലാ സമുദായങ്ങളുടേയും മൈത്രി സ്ഥാപിക്കുകയെന്ന ഉദ്ദേശമാണു് ഈ പ്രമേയത്തിനുള്ളതു്. ഓരോ സമുദായത്തെയും വേർതിരിച്ചു നിറുത്തി അവരുടെ മൈത്രിയെ അകറ്റി നിറുത്തണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശം ഈ പ്രമേയകർത്താവിനില്ലെന്നാണു് സ്പഷ്ടമാക്കിട്ടുള്ളതു്.

മിസ്റ്റർ സി. ആർ. ഇയ്യുണ്ണി: ഈ ഉദ്ദേശം ഇതിനുമുമ്പുണ്ടായിരുന്നില്ലെ?

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: പൊതു നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ വോട്ടവകാശമില്ലാതെ ചില സമുദായങ്ങളെ അകറ്റി നിറുത്തിയ തിരുവിതാംകൂർ മുതൽ ചില സമുദായങ്ങൾ തമ്മിൽ മൈത്രിയില്ലാതായിട്ടുണ്ടു്. ആ സ്ഥിതി മാറ്റി എല്ലാ സമുദായങ്ങളും തമ്മിൽ മൈത്രി സ്ഥാപിക്കണമെന്നാണു് ഈ പ്രമേയകർത്താവിന്റെ ഉദ്ദേശം. കഴിഞ്ഞ തവണ ഗ്രാമൊഫോൺ കമ്മറ്റി റിപ്പോർട്ടു് പറഞ്ഞായതിനുശേഷം ഈഴവർക്കു നൽകിയ ഈ പുതിയ വ്യവസ്ഥയെ പ്രതിഷേധിച്ചു് പല സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നും പ്രമേയങ്ങളും മറ്റും ഗവമെണ്ടിലേക്കു് കൊടുക്കുകയുണ്ടായി. ശ്രീനാരായണഗുരുസ്വാമികളുടെ ഉപദേശമനുസരിച്ചുള്ള ഒരു ജാതി, ഒരു മതം എന്നുള്ളതിനെ സ്വീകരിച്ചു സംസാരിച്ച ബഹുമാന്യപ്പെട്ട തോട്ടക്കാരുടെ മെമ്പറെ ഞാൻ, എന്റെ സമുദായത്തിന്റെ പ്രതിനിധിയെന്ന നിലയിൽ അനുമോദിക്കുന്നു. അദ്ദേഹത്തിനു ഈ ആദർശം എപ്പോഴും ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നും സ്വാമികളുടെ ആ ആദർശം അനുസരിച്ചു തന്നെ പ്രവൃത്തിക്കണമെന്നും ഞാൻ പറയുന്നു. ഈഴവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മറ്റൊരു സമുദായത്തിൽ നിന്നു ഈഴവനാകാൻ വരുന്നവരെ ഈഴവനായി എടുക്കാൻ ഞങ്ങൾക്കു വിരോധമില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട തോട്ടക്കാരുടെ മെമ്പർതന്നെ അടുത്ത തവണ ഈഴവനായി വന്നു. ഈഴവസ്ഥാനാർത്ഥിയായി നിന്നാൽ ഞങ്ങൾക്കു വിരോധമില്ല. പക്ഷെ ഫലലക്ഷം ജനസംഖ്യയുള്ള ഒരു സമുദായത്തിന്റെ നേതാവായി എടുത്തിട്ടുള്ള ഒരാൾ മിനിസ്റ്ററായി വരുമ്പോൾ ഈഴവസമുദായത്തിന്റേതാണെന്നു മറ്റുള്ളവർ അപലപിച്ചേക്കുമെന്ന ഒരു വ്യസനം അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടാവാം. എന്നാൽ ഫ്രീ-ഓ, ഫ്രീ-ഓ വോട്ടർമാർമാത്രം തിരഞ്ഞെടുത്ത ഒരാൾ മിനിസ്റ്റർ ആയി വന്നാൽ എന്തായിരിക്കും സ്ഥിതി. ഇതെല്ലാം അപലപനങ്ങൾ കേൾക്കേണ്ടിവരും.

ബഹുമാനപ്പെട്ട കാമൺസെൻസ് പാർട്ടിയിലെ ഒരു മെമ്പർ ഇതു കാമൺ സെൻസില്ലാതെ പറഞ്ഞതിൽ എനിക്കു വളരെ വ്യസനമുണ്ടു്. ഇപ്പോൾ ഓരോ സമുദായത്തിനും പ്രത്യേകം സീറ്റു തിരിച്ചുവെക്കുന്നതാണു് നല്ലതെന്നു് ഒരഭിപ്രായമുണ്ടു്. എന്നാൽ ജനസംഖ്യാനുപാതികമായി തിരിച്ചുവെക്കുകയാണെങ്കിൽ ഞങ്ങൾക്കു യാതൊരു വിരോധവുമില്ല. ജനസംഖ്യാനുപാതികമായി കിട്ടേണ്ട സീറ്റുകൾ കിട്ടാതിരിക്കെ, ന്യൂനപക്ഷമായ ചില സമുദായങ്ങൾ വളരെ സീറ്റുകൾ കരസ്ഥമാക്കിട്ടുണ്ടു്. അതു വയ്യ. സമുദായത്തിനു തുക്കയാണെങ്കിൽ ഓരോ സമുദായത്തിന്റേയും ജനസംഖ്യതോതു നിശ്ചയിച്ചു സീറ്റുകൾ കിട്ടണം. അതല്ലാത്തപക്ഷം ഈഴവരേയും, ലാറ്റിൻ ക്രിസ്ത്യാനികളേയും, മുസ്ലീമുകളേയും സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളപ്രകാരം ഗവമെണ്ടു് സ്വീകരിക്കുന്നപക്ഷം ന്യൂനപ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്ഷക്കാരായ ഞങ്ങൾക്കു നീതി ലഭിക്കുമെന്നാശിക്കാം. ഒരു സമുദായത്തിന്റെ പ്രതിനിധിയായി വരുകയാണെങ്കിൽ ആ സമുദായത്തിന്റെ താല്പര്യങ്ങൾക്കു ന്യൂനത നേരിടാതെ പൊതുകാര്യങ്ങൾ നോക്കാനുള്ള ഒരു സൌകര്യംകൂടി ഉണ്ടായിരിക്കുകയും ആ സമുദായത്തിന്റെ പ്രതിനിധി എന്ന നിലയിലല്ലാതെ മറവുള്ളവരുടെ വെറും പാവയായിരിക്കരുതെന്നും പ്രമേയകർത്താവിന്നുദ്ദേശമുള്ളതായിക്കാണുന്നുണ്ട്. അതിനു സൌകര്യമില്ലെങ്കിൽ മൂന്നോ, മൂന്നിലധികമോ ഈഴവമെമ്പറന്മാർ ഒരു നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽനിന്നു മത്സരിക്കുമ്പോൾ ഒരു മെമ്പർക്കു 10 ശതമാനം വോട്ടു കിട്ടി എന്നു വരുന്നതല്ല. അങ്ങിനെ വരുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ആകെയുള്ള വോട്ടർമാരുടെ ഭൂരിപക്ഷമനുസരിച്ചു തിരഞ്ഞെടുക്കയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. ആ സ്ഥിതിക്കും ഈ പ്രമേയം സ്വീകരിക്കുവാൻ ഗവൺമെണ്ടിനു വിരോധമുണ്ടായിരിക്കയില്ല. സമുദായപ്രാതിനിധ്യവാദത്തെ എതിർക്കുന്ന മി. മത്തായി ഹൈക്കോട്ടിൽ ഒരു ക്രിസ്ത്യൻ ജഡ്ജി കൂടിയേ കഴിയൂ എന്ന ഇപ്പോഴത്തെ വ്യവസ്ഥയെ എതിർത്തു ക്രിസ്ത്യൻ ജഡ്ജി വേണ്ടയെന്നു ഇവിടെ പറഞ്ഞുകേട്ടില്ല.

മിസ്റ്റർ വി. ജെ. മത്തായി: ഈ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ചേ ഞാൻ പ്രസംഗിക്കാറുള്ളൂ.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: എന്നാൽ അതു വേണ്ട എന്നു പറഞ്ഞു ഒരു റസല്യൂഷൻ അയക്കാൻ പാടില്ലേ? അപ്പോൾ ഞങ്ങളുടെ കയ്യിൽ കിട്ടിയതു് അങ്ങിനെതന്നെ ഇരുന്നുകൊള്ളട്ടെയെന്നാണു് വിചാരം. സ്റ്റാഫ് സെലക്ഷൻ ബോർഡിൽ ഒരു ക്രിസ്ത്യൻ മെമ്പറില്ലെന്നു അദ്ദേഹം പരാതി പറയുകയുണ്ടായി.

മിസ്റ്റർ വി. ജെ. മത്തായി: വേണ്ടെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഞാൻ അന്നു് അതിനെതിരായിരുന്നു. അതാക്കാത്തതുകൊണ്ടാണു് ഇങ്ങനെ പറയുന്നതു്.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: അങ്ങിനെയാണെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട തോട്ടക്കാരുടെ മെമ്പറെ ഞാൻ അഭിനന്ദിക്കുന്നു. വിഭിന്നങ്ങളായ ആചാരങ്ങളോടും മതവിശ്വാസത്തോടുംകൂടിയ പല സമുദായങ്ങളേയും ഏകീകരിപ്പാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട തോട്ടക്കാരുടെ മെമ്പർ ഇപ്പോൾ ചെയ്യുവരുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ സഫലീകരിച്ചു കണ്ടതിനുശേഷം മാത്രമേ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാവൂ എന്നും എനിക്കപേക്ഷയുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു ഭയവായി ഗവൺമെണ്ടു് ഞങ്ങളുടെ പ്രമേയത്തെ അവഗണിക്കാതെ പൊതുനിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ കൂടി വോട്ടു കിട്ടത്തക്കവണ്ണം ഞങ്ങളുടെ കാര്യം സാധിപ്പിച്ചുതരണം. ഇപ്പോൾ തിരുവിതാംകൂറിലാണെങ്കിൽ ഏതാണ്ടു് ഇതേവിധത്തിലുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ചെയ്യുവരുന്നുണ്ടു്. ഓരോ രാജ്യത്തിലേയും സാഹചര്യങ്ങൾ നോക്കണം. ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയെപ്പറ്റി മാത്രം പറഞ്ഞാൽ പോരാ. ഇന്ത്യയിലെ നാട്ടുരാജ്യങ്ങളിൽ ഒരിടത്തിലും നടപ്പില്ലാത്ത ഒരു പ്രത്യേകസാഹചര്യങ്ങളാണു് കൊച്ചിയിലുള്ളതു്. കൊച്ചിയിലെ സാഹചര്യങ്ങൾകൂടി നോക്കണം. ഇവിടത്തെ സാഹചര്യങ്ങൾ നോക്കിയാൽ ഈ പ്രമേയം ഗവൺമെണ്ടു സ്വീകരിച്ചില്ലാതെ അവശരായ ഈഴവർ മുതലായവക്കു ഈ കാര്യത്തിൽ ഒരിക്കലും നീതി ലഭിക്കുന്നതല്ല.

മിസ്റ്റർ പി. ഗോവിന്ദമേനോൻ: തിരുവിതാംകൂറിൽ എന്താണു ചെയ്തതു്?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്". പണിക്കർ: ഈഴവരുടെ റിസർവ്വേഷനും സവർണ്ണരും ഈഴവരും 60 ശതമാനമെന്നും നാടാർ 40 ശതമാനമെന്നും തർക്കത്തിൽ നില്ക്കുന്ന എന്നേയുള്ളൂ. ആദ്യമായി ഇവിടെയുണ്ടായിരുന്ന സമ്പ്രദായം, ഇവിടത്തെ ഈഴവസമുദായത്തിന്റെ അവശതകൊണ്ടാണ് അന്നത്തെ ഗവർമ്മെണ്ട് പൊതുനിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ വോട്ടോടുകൂടിയ സ്പെഷ്യൽ കോൺസ്റ്റിറ്റ്വൻസി തിരിച്ചുവെച്ചിരുന്നതു്. അതിൽ ഇപ്പോൾ പൊതുനിയോജകമണ്ഡലത്തിലുള്ള വോട്ടവകാശം എടുത്തുകളഞ്ഞിരിക്കുകയാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. ഇപ്പോൾ ഞങ്ങളപേക്ഷിക്കുന്നതു്, പൊതുനിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ വോട്ടവകാശത്തോടുകൂടിയുള്ള സമുദായത്തിന്റെ പ്രതിനിധിയെന്ന ഒരു നിലയിൽ വരുന്നതിനു് ഒരു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുതരണമെന്നാണു". ഇതു സമുദായത്തിൽ വളരെക്കാലമായി ഉണ്ടായിരുന്ന ഒരവശതയാണു്. ഇതു പരിഹരിക്കാൻ പ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു" പ്രാതിനിദ്ധ്യം കുറഞ്ഞ ക്രിസ്ത്യൻ സമുദായത്തിലെ ഒരു മെമ്പറാണു്. അതേസമയം അതു തട്ടിക്കളയാൻ ഗവർമ്മെണ്ടു് സർവ്വീസിലും പ്രതിനിധിസഭകളിലും താരതമ്യേന അമിതപ്രാതിനിദ്ധ്യമനുഭവിച്ചുവരുന്ന ക്രിസ്ത്യൻ സമുദായത്തിലെ ഒരു മെമ്പറാണു" ഉത്സാഹിക്കുന്നതു".

മിസ്റ്റർ കെ. പി. കണ്ണൻ നായർ: ഫ്രാഞ്ചൈസ് കമ്മിറ്റിയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ തെളിവുകൊടുത്തിട്ടില്ലെ?

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്". പണിക്കർ: ഉവ്വ", തെളിവുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്.

മിസ്റ്റർ കെ. അച്യുതമേനോൻ: റിസർവേഷൻ വേണമെന്നല്ലെ?

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്". പണിക്കർ: പൊതുനിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ വോട്ടവകാശത്തോടുകൂടിയ മൂന്നു സീറ്റുകൾ മതിയെന്നാണു് ഞാൻ മൊഴികൊടുത്തിരുന്നതു്.

Mr. K. Achyuta Menon *(Diwan Peishkar):* The Hon'ble Member for Mukundapuram-Ezhuvas has given evidence in the Franchise Committee like this. "The present system of communal electorates should continue."

Mr. K. S. Panicker *(Ezhuvas-Mukundapuram):* Yes, with the right to vote in the general constituency.

ഞാൻ മൂന്നു സീറ്റുകൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്.

മിസ്റ്റർ ഇസ്മായിൽ ഫാജി ഈസ്സാ സേട്ട്: ഇപ്പോൾ എത്ര കിട്ടി?

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്". പണിക്കർ: ഇപ്പോൾ അഞ്ചു സീറ്റു കിട്ടീട്ടുണ്ടു്. പക്ഷെ അതുകൊണ്ടു കാര്യമായില്ല. പഴയ സമ്പ്രദായപ്രകാരം മൂന്നു സീറ്റു കിട്ടിയാൽ മതിയെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം.

മിസ്റ്റർ കെ. അച്യുതമേനോൻ: ഒരു കൊല്ലം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ മാറിയ അഭിപ്രായമാണിതു്. അടുത്ത കൊല്ലത്തേക്കു ഇതു അഭിപ്രായം മാറിയെന്നു വരും. അതുകൊണ്ടു് ഒരു കൊല്ലംകൂടി ക്ഷമിച്ചു് അന്നത്തെ അഭിപ്രായംകൂടിയൊന്നിച്ചു ഭേദഗതിചെയ്യുകയാണു് നല്ലതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: ഇനിയത്തെ തവണ കുറെക്കൂടി നല്ല തരത്തിലുള്ള അഭിപ്രായമായിരിക്കും കൊണ്ടുവരുന്നതു്. അഡൽട്ട് ഫ്രാഞ്ചൈസ് വേണംമെന്നു ഞങ്ങൾ ആദ്യംമുതൽ തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അതിനായി ഞങ്ങൾ ഉത്സാഹിച്ചുവരുന്നുണ്ടു്. അഭിപ്രായങ്ങൾ ഒന്നാകെ കൊണ്ടുവരണമെന്നല്ല വിചാരിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു ശവമ്മെണ്ടു ഭയപ്പെടുത്തു് ഈ പ്രമേയത്തെ എതിർക്കാതെ സ്വീകരിച്ചു് സുഭദായനീതി പ്രവർത്തിക്കണമെന്നാണു് എന്റെ അപേക്ഷ.

The House rose for the day at 4-50 p.m.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly